



14·15·16

Octubre 2015
Mar del Plata

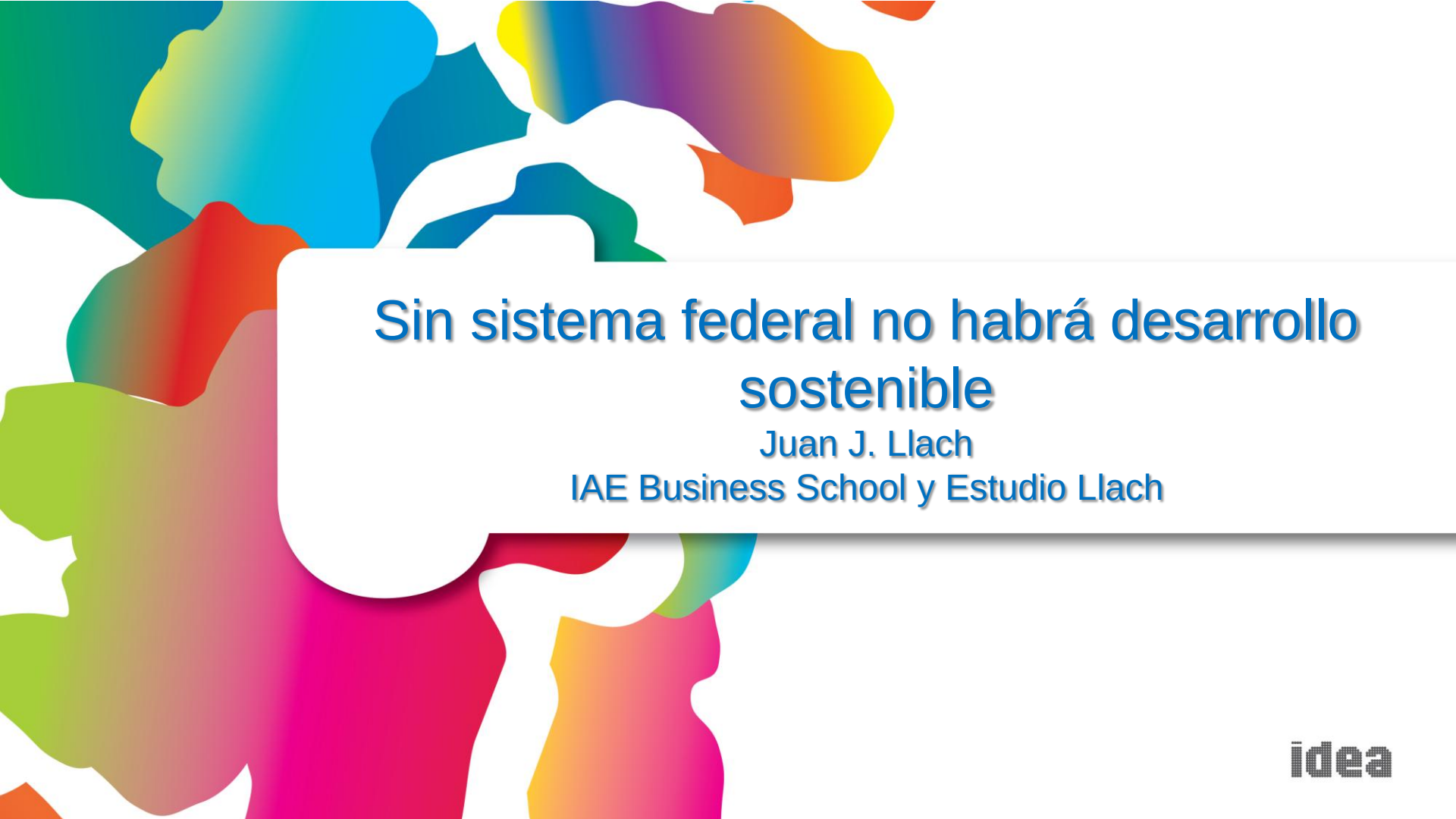
51^o

Coloquio Anual de IDEA

TIEMPO DE ACORDAR Y HACER

Generación de empleo • Valores • República

idea



Sin sistema federal no habrá desarrollo sostenible

Juan J. Llach

IAE Business School y Estudio Llach

El país de las desmesuras (*)

- Comparación de la Argentina con Brasil, Chile, Uruguay y Nueva Zelanda, 1875-2011
- Parecidos en síntomas... muy diferentes en su *desmesura*
- Ejemplos recurrentes
 - Inflación
 - Inestabilidad política
 - Drásticos cambios de rumbo. Ejemplo: apertura / cierre de la economía
 - Controles para corregir lo incorregible

Gasto público y presión tributaria record

Pese a esto, altísimo déficit fiscal financiado con emisión

La “cajita” mágica

Esta “cajita” financia:
1) el centralismo fiscal,
político y metropolitano;
2) el retraso económico y
social de casi todo el
Interior: le sacan trabajo
y producción, les
devuelven dádivas



Estamos hablando
de entre 35.000 y
45.000 dólares/año

La buena noticia.
Puede ser clave de
la solución: 1) para
un reparto justo y
2) para una
ganancia
permanente de
competitividad

Efectos del centralismo I

- Difícil gobernanza → caja ↔ hegemonía → volatilidad → retraso
- “Gobernar con la caja”: impuestos y centralismo fiscal
 - El federalismo menos federal y los “príncipes nacionales” sin **proyecto** de ley de coparticipación
- **Vocación hegemónica**
 - incapacidad de corregir errores (“vamos por más, vamos por todo”)
 - sólo importa lo urgente (**federalismo y educación: NO**)
 - cavando para abajo y más desmesuras: DNU, poderes delegados, cadenas nacionales, cepos, mentiras estadísticas

Efectos del centralismo II

- **Menos desarrollo del Interior, materias primas y valor agregado local**
 - X MOA (sin oleaginosos) < 10.000 MUS\$ ≈ 500 MUS\$ /provincia
 - X “economías regionales” = 8.000 MUS\$ ≈ 350 MUS\$ /provincia
- **Subsidios implícitos a la concentración metropolitana (AMBA, Rosario)**
+ **explícitos a la energía y los transportes (4,1% del PIB o 25.000 MUS\$)**
Población AMBA / Argentina: 31,3% (13,5/42,3)
- **Menor inversión en bienes y servicios públicos para capital humano**
dada su alta concentración en las provincias (y municipios)
- **Casi sin convergencia de niveles de vida de las 23 provincias y la CABA**
- **Más inseguridad alimentaria: 11,2% a 13,8% (ODSA)**
- **Más pobreza: 24,7% a 28,7% (ODSA)**

Efectos del centralismo III

- Exportaciones totales perdidas 2003-2015: $\geq$ US\$ 150.000 millones

“Soluciones”

- El tipo de cambio como ancla y la sobrevaluación del Ar\$
- Cepo cambiario
- Permisos para importar casi todo

“Efectos colaterales”

- Inversión / PIB: $\approx$ 17%
- Inflación 2012-15: 3ª / 189 países, detrás de Venezuela y Sudán
- Crecimiento 2012-2015: puesto 170 / 189 países

El centralismo como atajo

“La cuestión del tesoro es, en el fondo, el eje de toda la política argentina desde la emancipación. Las luchas civiles, las disensiones partidistas, las complicaciones políticas, el enardecimiento de unitarios y federales, de porteños y provincianos, el caudillaje mismo, todo ha nacido de ahí y ha gravitado a su derredor; tocar esta cuestión es ‘picar en arena candente’; aclararla, es encontrar el hilo de Ariadna, que nos guía en el laberinto de la política argentina”

Ernesto Quesada, *La época de Rosas*, 1898, p. 82.

¿Y si probamos con las instituciones?

Explorando las salidas I (*)

Condiciones necesarias para un nuevo régimen federal

1. Cumplir la Constitución

- Relación directa a las competencias, servicios y funciones
- Criterios objetivos de reparto
- Equitativa, solidaria, para lograr un grado equivalente de desarrollo, calidad de vida e igualdad de oportunidades.

2. Ningún gobernador pueden “firmar la rendición” (stock)

3. Cambios en el sistema impositivo

4. Cambios en los repartos

(*) Juan J. Llach (2013), *Federales y unitarios en el siglo XXI*, Buenos Aires: Temas

Explorando las salidas II

Maquetas parciales, contra el “no se puede”

1. El mapa previsional
2. La ley de financiamiento educativo
3. El Fondo Federal Solidario (30% retenciones complejo sojero)

Explorando las salidas III

Falencias de provincias y municipios

- Baja responsabilidad fiscal (pero mejorando)
- Que los impuestos los cobre otro
- Empleo público, “promos”, círculos viciosos de la pobreza
- Falencias democráticas y republicanas
- La cuestión de los recursos naturales

Explorando las salidas IV

Alternativas

1. La distribución primaria, y puede ser gradual

- a) Devolución del 15 % que fue a seguridad social
- b) Créditos y débitos bancarios
- a) + b): 3,0% del PIB o 18.000 millones de dólares
- Recursos naturales no renovables: antes ue la Vaca resucite
- Los municipios: ¿actores directos de la distribución primaria?

2. La equidad regional y la distribución secundaria

- **Transferencias discrecionales: una ventaja**
- La esquiva cuestión de los criterios objetivos de reparto de la CN
- **Fondo de convergencia**
- **Fondo de desarrollo humano = fondo de convergencia + ley de financiamiento educativo**

Explorando las salidas V

Devolver poder tributario a provincias y municipios

- Correspondencia fiscal = saber adónde van a parar mis impuestos → fortalecimiento de las instituciones políticas y del federalismo
- Evitar connivencia entre autoridades locales y contribuyentes
- Separación de fuentes $\Rightarrow$ gasto público sub-nacional más dependiente de la recaudación propia
- Solidaridad:
 - Se mantiene la coparticipación...
 - ...pero mejor, por fondos de convergencia y desarrollo humano
 - Menor masa coparticipable, pero ingresos provinciales iguales o mayores

Explorando las salidas VI

Efectos sobre la economía

- Competitividad:
 - Reducción gradual, genuina y permanente de los costos de producir en el país: 7,2% PIB, crucial en la etapa actual de atraso cambiario
 - Con evasión “normal” (20%) las alícuotas pueden reducirse
- Desarrollo regional y local
 - Transferencia genuina de recursos hacia provincias y municipios
 - Nuevas oportunidades globales requieren más producción, más valor agregado in situ y mejores políticas de desarrollo regional y local
 - Regiones más dueñas de su destino

Explorando las salidas VII

Factibilidad política I

- Neutralidad inicial
 - Ningún gobernador “firma la rendición”
 - Los números “cierran”
 - Se puede hacer gradual y empezar con simulaciones
- Bases tributarias cedidas: “El Tesoro”
 - Ganancias (provincias)
 - IVMC (provincias y municipios)
 - Inmobiliario y automotor (municipios)
 - Alto potencial fiscal y principal fuente de ingresos sub-nacionales a mediano plazo

Explorando las salidas VIII

Factibilidad política II

- Principales opositores
 - Los príncipes nacionales (que por suerte todavía se turnan)
 - La AFIP (negociable)
 - Algunas provincias
 - Los evasores
- Principales aliados
 - Parte de la opinión pública
 - Gobiernos de provincias grandes, eficientes o 'asiáticas'
 - Pueblos y ciudades del interior
 - Naciente coalición modernizante

La verdaderas razones pro sistema federal

- ❖ Centralismos hegemónicos o **sistema representativo, republicano y federal**
- ❖ Regímenes pre-democráticos o **control y equilibrio de poderes**
- ❖ Corrupción y narco-política o **transparencia (*accountability*)**
- ❖ Inseguridad creciente o **mejora de la seguridad personal y social**
- ❖ Volatilidad macroeconómica y retraso o **desarrollo sostenible**
- ❖ Sistema de exclusión clientelista o **inclusión con trabajo decente y educación**

- ❖ Crecimiento a granel o **cultura del valor agregado y triángulo de Jorge Sábato**
- ❖ Concentración metropolitana caótica **red de ciudades, comarcas y pueblos**
- ❖ País abanico o **país geográficamente integrado (aéreo, vial, FFCC, ríos y mar)**
- ❖ ESTE país o **NUESTRO país**

El sistema federal está lejos de ser el antídoto de tantos males, pero sin él será mucho más difícil resolverlos y lograr un desarrollo sostenible

¡MUCHAS GRACIAS!

Algunos efectos económicos 1

El caso del agro I

Trigo (2002-2014)

Participación producción global (PPG): 2,8% → 1,1%
versus aumentos de ¡Brasil!, Canadá, Rusia, Ucrania

Maíz (2002-2014)

PPG constante en 2,4%. Otros Mercosur: +1,8. China, India, Rusia, Ucrania: +5,2

Soja (2002-2014)

PPG: 16,5% a 18,2% (+1,7). Brasil: 23,6% a 30,1% (+6,6).
Paraguay y Uruguay: 1,8% a 3,8% (+2,0)

Algunos efectos económicos 2

El caso del agro II

Carne vacuna, exportaciones (2002-2014)

Argentina, duodécimo país exportador, 200.000 toneladas, la décima parte de India y de Brasil

Participación en las exportaciones del Mercosur: 28% en 2000, 7% en 2013

Leche, producción (1999-2014)

6,8% (0,4 anual, de 10300 a 11000 millones de litros)

Uruguay 70%, Brasil 66%, NZ 54%, Chile 33%, Mundo 30%